

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

JOLANTOS MALIJAIUSKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-04-16 Nr. 3R-648-(250)
Vilnius

Vardas, pavardė

JOLANTA MALIJAIUSKIENĖ

Gimimo data ir vieta

1964 m. gegužės 4 d.
Kauno m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1987 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1987 12 - 1993 03

Vilniaus miesto Vykdomasis komitetas,
Komunalinio ūkio valdyba, vyr.
juriskonsultė

1993 03 - 1993 10

Vilniaus miesto Valdyba, Kooperatyvų
formavimo poskyris, vyriausioji
juriskonsultė

1993 10 - 1999 01

Vilniaus miesto 2-oji advokatų kontora,
advokato padėjėja, nuo 1994-10 advokatė

1999 03 - 2009 03

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismas, teisėja

2002 01 - 2005 02

M. Romerio universitetas, Teisės fakulteto
Darbo teisės ir soc. apsaugos katedra,
lektorė

2009 03 - iki šiol

Trakų rajono apylinkės teismas, teisėja,
(2009-03-30–2014-03-30 šio teismo
pirmininkė)

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,
atliekanti vedėjo pareigas



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Jolanta Malijauskienė, Trakų rajono apylinkės teismas

2014-04-14 Nr.

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	47.22	54.90	47.54	39.23
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	118	40	46	32
Iš jų priimant nuosprendį	62	20	21	21
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	122	115	141	110
Apylinkės teisme	162	127	160	197
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskūsta nuosprendžių	10	2	4	4
Apskūstų nuosprendžių procentas	16	10	19	19
Pakeista nuosprendžių	4	1	2	1
Panaikinta nuosprendžių	1	1	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	99.15	97.50	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.51	98.57	98.68	98.25
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	90.00	50.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	90.71	89.86	91.49	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	932	349	292	291
Iš jų priimant sprendimą	346	142	99	105
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	61	57	64	64
Apylinkės teisme	112	105	112	121
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskūsta sprendimų	11	5	3	3
Apskūstų sprendimų procentas	3	4	3	3
Pakeista sprendimų	4	2	0	2
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.55	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	85.17	88.18	83.98	83.33
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	123	51	20	52
	Apskųsta nutarimų	9	4	1	4
	Pakeista nutarimų	3	2	0	1
	Panaikinta nutarimų	2	0	1	1
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	98.37	100.00	95.00	98.08
	Apylinkių teismuose	98.95	98.92	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	77.78	100.00	0.00	75.00
	Apylinkių teismuose	79.94	80.76	79.59	79.36
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	8	0	8	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	44	21	11	12
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	34	11	0	23
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	49	10	6	33

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJOS JOLANTOS MALIJAUŠKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. sausio 15 d. Nr. 48P-2-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-01-15 posėdyje išanalizavusi Trakų rajono apylinkės teismo teisėjos Jolantos Malijauskienės veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos J. Malijauskienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

J. Malijauskienė turi beveik keturiolikos metų teisėjos darbo patirtį, nuo 2009 metų kovo mėnesio eina Trakų rajono apylinkės teismo teisėjos, šio teismo pirmininkės pareigas. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus, prašymus šių bylų vykdymo procese.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. Malijauskienės jurisdikcinę veiklą 2010–2012 metais matyti, jog teisėjos darbo krūvis buvo mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 44,93, apylinkių teismuose – 69,37). Komisija pažymi, kad teisėjos darbo krūvis yra mažesnis nei kitų šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkis dėl atliekamų teismo administravimo funkcijų.

Vertinamu laikotarpiu teisėjos J. Malijauskienės vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 102 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų), šiose bylose teisėjos visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai atitiko respublikinius rodiklius. Vilniaus apygardos teismo duomenimis, 2010–2012 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas keturis teisėjos šiose bylose priimtus procesinius sprendimus pakeitė ir vieną panaikino (2010 m.). Procesinis sprendimas panaikintas dėl to, kad apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, jog nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusikaltimo požymių. Procesiniai sprendimai keisti dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo skiriant baudžiamojo poveikio priemones, skiriant, bendrinant bausmes.

Vidutinė teisėjos J. Malijauskienės nagrinėtos civilinės bylos trukmė taip pat buvo trumpesnė už vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 66 dienos, apylinkių teismuose – 95 dienos), šiose bylose teisėjos visų priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus respublikinius rodiklius. Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, šiose bylose 2010–2012 metų laikotarpiu apeliacinės instancijos teismas tris teisėjos priimtus procesinius sprendimus pakeitė ir vieną panaikino. Procesinis sprendimas panaikintas dėl to, kad teismas netinkamai vertino byloje esančius įrodymus, netinkamai aiškino materialinės teisės normas, reglamentuojančias pranešimą skolininkui apie reikalavimo perleidimą. Procesiniai sprendimai pakeisti dėl netinkamai taikytų santuokoje įgyto turto padalijimą reglamentuojančių teisės normų; netinkamai aiškintų ir taikytų materialinės teisės normų, reglamentuojančių netesybų, delspinigių priteisimą; netinkamai spręsto išlaikymo skolos nepilnamečiui vaikui priteisimo klausimo.

Teisėjos J. Malijauskienė administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų nutarimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo žemesnis už atitinkamus respublikinius vidurkius.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjos J. Malijauskienės darbe atvejų, susijusių su ilgiau kaip 12 mėnesių užsitęsusių bylos nagrinėjimu, procesinių terminų pažeidimų, nenustatyta.

Vertinant teisėjos J. Malijauskienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja procesui vadovauja tinkamai, yra mandagi, dalykiška, atidžiai išklauso kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį. Teisėjos surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, argumentuoti ir aiškūs.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos J. Malijauskienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui ir teismo pirmininkui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, didelį dėmesį skiria profesinės kvalifikacijos kėlimui, savišvietai, yra motyvuota, komunikabili, taktiška, tolerantiška, kryptingai siekia vadovavimo įgūdžių tobulinimo. Teisėja J. Malijauskienė, kaip teismo pirmininkė, tinkamai ir atsakingai atlieka teismo darbo administravimą, 2012 m. teisėja gavo Vilniaus apygardos teismo pirmininko padėką už labai gerą darbą einant teismo pirmininko pareigas bei ilgametį dalykišką bendradarbiavimą su Vilniaus apygardos teismu. Pagrįstų skundų dėl teisėjos neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja J. Malijauskienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose Lietuvoje bei užsienyje.

Komisija, įvertinusi teisėjos J. Malijauskienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui ir teismo pirmininkui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas

Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Jolanta Malijauskienė

2012-

2013 02 01



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIO TEISMO TEISĖJO VIETĄ

2014 m. gegužės 13 d. Nr. 35P-10-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. balandžio 22 ir 29 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Jurga Traknytė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Laimė Baltrūnaitė, Aurimas Perednis (*nedalyvavo vertinant G. Žukauskienės kandidatūrą*), Sigita Rudėnaitė, Romualdas Kęstutis Urbaitis, Sergejus Muravjovas (*dalyvavo vertinant tik G. Žukauskienės kandidatūrą*).

Nedalyvavo: Rūta Mickevičienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Respublikos Prezidentės patarėjas Ernestas Rimšelis, Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė Ina Kirkutienė.

Pretendentai į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų vietas:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. Marius Bajoras; | 7. Jolanta Malijauskienė; |
| 2. Rima Bražinskienė; | 8. Violeta Petkevičienė; |
| 3. Diana Butrimienė; | 9. Erika Stočkienė; |
| 4. Rūta Bakševičienė; | 10. Eglė Surgailienė; |
| 5. Jovita Einikienė; | 11. Andrius Verikas; |
| 6. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič; | 12. Gražina Žukauskienė. |

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, mokslinė ir pedagoginė veikla, pažymos apie teisėjų darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą, apygardos teismų pirmininkų išvados apie teisėjų jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, pretendento vykdomą taikinamojo tarpininko (mediatoriaus) veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (toliau – Kriterijai), Pretendentų į teisėjus atrankos komisija įvertinusi pretendentus į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vienbalsiai pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigoms užimti – Andrius Verikas ir Violeta Petkevičienė. Vienam Komisijos nariui balsavus

„prieš“, 4 balsais „už“, tinkamiausiu pripažintas ir pretendentas Marius Bajoras. Už pretendentės Dianos Butrimienės tinkamumą balsavo 3 Komisijos nariai „už“ (iš 5 balsavusiųjų) ir teisėja taip pat įvardinta tarp tinkamiausių eiti specializuoto teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija pažymi, kad tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas nevardintas pretendentų eiliškumo sąraše daugiausiai balų surinkęs pretendentas, kadangi, Komisijos nuomone, šis pretendentas yra labiau galėtų save realizuoti bendrosios kompetencijos teisme.

Atrankos komisija pretendentą Andrių Veriką geriausiai iš visų pretendentų įvertino pagal Kriterijų 4 (asmeninės savybės) ir 5 (žinių, svarbių atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti, gilinimas) punktus. Pretendentas turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba ketverius metus, specializuojasi nagrinėdamas bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Šios teisės šakos srityje pretendentas 2008 m. yra apgynęs ir daktaro disertaciją tema „Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Pretendentas nevengia kelti ir savo kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose, moka rusų ir vokiečių kalbas. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė pretendentą apibūdina kaip draugišką, paslaugų, noriai diskutuojantį problemineis klausimais su kolegomis, padedantį teismo administracijai spręsti problemas, susijusias su darbo teisiniais santykiais. Kaip teisėjas, pretendentas bylas nagrinėja gerai, jo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų stabilumas viršija respublikinius vidurkius, tačiau dėl Andriaus Veriko nagrinėjimų bylų specifikos, vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę. Anot Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos, įstatyme įtvirtinti ilgesni bylų, kylančių iš darbo teisinių santykių, nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi. Nepaisant visų aukščiau išvardytų motyvų, Atrankos komisija labai svarbia aplinkybe pretenduojant užimti specializuoto teismo teisėjo pareigas pripažįsta ir tai, kad pretendentas Andrius Verikas prieš tapdamas teisėju septynerius metus dirbo Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme teisėjo, teismo pirmininko padėjėju. Šio teismo vadovybė pretendentą apibūdina kaip gebantį labai geras teorines teisės žinias efektyviai pritaikyti praktikoje, sisteminti, analizuoti ir apibendrinti gausią bylai reikalingą informaciją, išskirti svarbiausias kylančias teises problemas, jas tiksliai apibūdinti ir įvertinti, teises išvadas rašyti suprantamai, sklandžiai, raiškia taisyklinga teisine kalba ir kartu taip, kad procesinių sprendimų motyvus galėtų suprasti ir teisinio išsilavinimo neturintys žmonės. Teismo pirmininkas pabrėžė, kad per jo 19 metų teisėjo karjerą Andrius Verikas buvo bene profesionaliausias teisėjo padėjėjas, su kuriuo yra tekę dirbti. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas paliko komunikabilios, energingos, drąsios, savarankiškos bei logiškai mąstančios asmenybės įspūdį.

Aukščiausios pakopos administraciniame teisme penkerių metų teisėjo padėjėjo stažą įgijęs Marius Bajoras taip pat įvardintas tarp tinkamiausių užimti pirmosios instancijos specializuoto teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentas nurodė, kad šiam teismui teikia prioritetą lyginant su bendrosios kompetencijos teismu. Pretendentas iš viso turi dvylikos metų teisinio darbo patirtį, teisėju dirba nuo 2007 m. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas. Jo nagrinėjamų bylų apskųstų sprendimų stabilumas yra aukštas, viršijantis statistinį vidurkį, tačiau bylų nagrinėjimo tempas yra šiek tiek lėtesnis negu vidutiniškai apylinkių teismuose. Tačiau būtina pažymėti ir tai, kad teisėjo darbo krūvis yra didesnis negu statistinis vidurkis. Atrankos komisija Mariaus Bajoro teisinio darbo kokybę (Kriterijų 3 p.) įvertino geriausiai tarp pretendentų. Pretendentas teigia, kad universalių „receptų“, kaip priimti gerus sprendimus nėra, tačiau jis asmeniškai itin daug dėmesio skiria sprendimų motyvacijai. Teisėjas apibūdinamas kaip taktiškas, dėmesingas, sąžiningas, nekonfliktiškas, komunikabilus ir geranoriškas, kolektyve vertinamas ir geriamas, pasižymintis racionaliu mąstymu ir gera logika. Anot Vilniaus apygardos teismo pirmininko, Marius Bajoras laikosi labai aukštų darbo veiklos ir elgesio standartų, suvokia savo gerą profesinį pasirengimą, tačiau nėra pakankamai pasitikintis savimi. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas pažymi, kad šis pretendentas, dirbdamas šiame teisme teisėjo padėjėju, visada buvo puikiai motyvuotas, dirbo profesionaliai ir

rezultatyviai, jis sugebėjo greitai ir kokybiškai rengti procesinių sprendimų projektus įvairaus pobūdžio bylose, susitvarkyti su itin dideliais darbo krūviais. Pretendentas nuolat kelia savo profesinę kvalifikaciją dalyvaudamas įvairiuose mokymuose (tarp jų ir tarptautiniuose), moka rusų, anglų ir prancūzų kalbas. Pretendentas yra aktyvus Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys (nuo 2013 m. – valdybos narys), taip pat užsiima pedagogine veikla – dėsto K. Simonavičiaus universitete.

Tarp tinkamiausių pretendentų užimti teisėjo, pirmąją instanciją sprendžiančio asmenų ginčus su valstybinėmis institucijomis, pareigas Atrankos komisija įvardijo šešiolikos metų teisinio darbo patirtį turinčią, iš jų šešerius metus teisėja dirbančią Violetą Petkevičienę. Svarbu pažymėti, kad pretendentė daugiau kaip dešimt metų dirbo Valstybinėje mokesčių inspekcijoje, todėl, Atrankos komisija nuomone, ji galėtų keisti dabartinę savo specializaciją ir šioje institucijoje įgytas žinias puikiai pritaikytų nagrinėjant specifinio pobūdžio administracines bylas, kylančias iš mokestinių teisinių santykių. Pažymėtina, kad pati pretendentė taip pat teikia prioritetą administracinio teismo teisėjo pareigoms. Kaip apylinkės teismo teisėja, pretendentė labai gerai nagrinėja civilines bylas: jos apskųstų procesinių sprendimų vidurkis ženkliai viršija respublikinius vidurkius, bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė negu apylinkių teismų teisėjų nagrinėjamų civilinių bylų trukmė. Pretendentė apibūdinama kaip labai darbšti ir pareiginga teisėja, atsakingai žiūrinti į savo pareigas, noriai diskutuojanti su kitais teisėjais teisiniais klausimais, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, komunikabili. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Intensyviai kelia savo profesinę kvalifikaciją.

Vieną didžiausių teisinio darbo stažą (23 m.) tarp pretendentų turinti Diana Butrimienė taip pat įvardinta tarp tinkamiausių pretendentų užimti Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo pareigas. Atsižvelgiant į tai, kad pretendentė pretenduoja tiek į bendrosios kompetencijos, tiek specializuoto teismo teisėjo pareigas, Atrankos komisijos posėdžio metu pretendentė nurodė, prioritetą teikianti administraciniam teismui, kadangi turi penkerių metų darbinės patirties viešojo administravimo srityje: yra dirbusi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigoje, Lietuvos Respublikos Vyriausybės Teisės ir teisėtvarkos skyriuje bei Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijoje Seimo posėdžių sekretoriato. Teisėjos pareigas ji eina jau keturiolika metų, šiuo metu specializuojasi nagrinėdama civilines bylas. Jos nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai yra geri, atitinka respublikinius vidurkius. Teisėja charakterizuojama kaip komunikabili, tolerantiška, principinga, pareiginga, darbšti, gebanti išvengti konfliktinių situacijų, jos surašomi procesiniai sprendimai pasižymi lakoniškumu ir paprastumu, kas Vilniaus apygardos teismo pirmininko nuomone, pastaruoju metu nelabai dažnai sutinkama. Pretendentė aktyviai dalyvauja teisėjų savivaldoje: yra Apylinkių teismų teisėjų asociacijos narė, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narė, 2012 m. buvo Teisėjų garbės teismo narė. Nuo 2014 m. kovo mėn. teisėja paskirta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto nare. 2013 m. pretendentė Moldovos Respublikoje skaitė paskaitą „Drausminė teisėjų atsakomybė: Lietuvos patirtis ir praktika“. Diana Butrimienė didelį dėmesį skiria savo profesiniam tobulėjimui nuolat dalyvaudama įvairiuose mokymuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų, rusų ir lenkų kalbas. Atrankos komisijos posėdžio metu ji paliko protingos, išmintingos ir labai profesionalios teisėjos įspūdį.

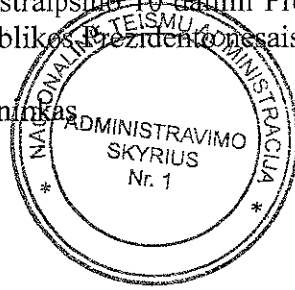
Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1-6 p.						Galutinis balas
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Marius Bajoras	6,00	9,80	37,60	13,60	8,20	13,40	88,60
Andrius Verikas	6,00	9,40	36,80	14,00	8,80	13,40	88,40
Violeta Petkevičienė	8,00	9,60	36,60	12,60	7,40	13,40	87,60
Diana Butrimienė	10,00	10,00	33,40	12,40	7,20	13,00	86,00

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Laimė Baltrūnaitė

Sergejus Muravjovas

Aurimas Perednis

Sigita Rudėnaitė

Romualdas Kęstutis Urbaitis

**VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS**

Valstybės biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701,
el. p. vilniaus.administracinis@teismas.lt Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Direktoriaus pavaduotojai,
atliekančiai direktoriaus funkcijas,
Redai Molienei
Nacionalinė teismų administracija
Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius

2014-04-14 Nr. 1RT- 130
Į 2014-04-03 Nr. 4R-1015-(2.24)
2014-04-07 Nr. 4R-1038- (2.24)

DĖL DUOMENŲ PATEIKIMO ATRANKOS KOMISIJAI

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-102 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašu ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais vertinimo kriterijų 4 punktu, teikiu teismo nuomonę, kurioje atsispindi per pokalbį su pretendентаis metu gautos informacijos pagrindu suformuota Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų pozicija:

Marius Bajoras, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas – 15 balų;
Rima Bražinskienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Diana Butrimienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Rūta Bakševičienė, teisės krypties socialinių mokslų daktarė – 10 balų;
Jovita Einikienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Ieva Gavelytė- Kalytienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 5 balai;
Jolanta Malijauskienė, Trakų rajono apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Violeta Petkevičienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 15 balų;
Erika Stočkienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 8 balai;
Eglė Surgailienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 13 balų;
Andrius Verikas, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas – 15 balų;
Grazina Žukauskienė, Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja – 12 balų.

Teisėjai Jonas Čirvinskas, Audrius Žiedelis ir teisės krypties socialinių mokslų daktaras Mantas Varaška į pokalbį su Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjais neatvyko.

Teismo pirmininkė

Ina Kirkutienė